BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16-08-2022

Број: ЈН2-02-07-1-1861-7/22
Бања Лука, 11.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Даниал С д.о.о. Тешањ, бр.ИП/325/22 од 30.06.2022.године, изјављене на Одлуку о резултатима поступка, бр. И-4124/21 од 17.06.2022.г., уговорног органа, Поште Српске ППС Републике Српске. у поступку јавне набавке „службене одјеће “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 11.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Даниал С д.о.о. Тешањ,** бр.ИП/325/22 од 30.06.2022.године, изјављена на Одлуку о резултатима поступка, бр. И-4124/21 од 17.06.2022.године, уговорног органа, Поште Српске ППС Републике Српске , у поступку јавне набавке, „ службене одјеће“, **одбија се**, **као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Поште Српске ППС Републике Српске (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1180-1-1-265-3-282/21 од 31.12.2021.г. , Исправке Обавјештења, бр. 1180-1-1-265-8-72/22 од 22.02.2022.године, и Исправке Обавјештења, бр. 1180-1-1-265-8-100/22 од 06.04-2022.године у отвореном поступку јавних набавки „службена одијела “, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалитељ је извршио 30.06.2022. године увид у достављену понуду одабраног понуђача те је уочено сљедеће:

На страници 2. понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија примијећено је да је пропустио да напише колико понуда важи, односно број дана или мјесеци и бројчано и словима. Тендерском документацијом је прописано да рок важења понуде јест 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуда и као такво је морао написати словима и бројчано. Такође, на истој страници поменути понуђач је измијенио образац Изјава понуђача који је саставни дио Анекса 1, конкретније избрисао је сљедећи дио: „Уз понуду је достављена слиједећа документација: (Попис достављених докумената, изјава и образаца са називом истих)". Дакле, поред што је пропустио да наведе попис достављених докумената захтијеваним обрасцем, измијенио је образац Уговорног органа., односно избрисао је тражени захтјев Уговорног органа!

Надаље, на страници 4 понуђача је такође измијењен Образац за цијену понуде, односно Анекс 2, тиме што је додао „Назив ПДВ заступника: YУМЦО-ДРВАР д.о.о Бања Лука ПИБ- 4404523030009".

На страници 9, односно везано за Анекс 4 Изјава из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14) понуђач је на мјесто потписа и печата надлежног органа ставио свој потпис, односно потпис господина Зорана Стојковића и печат понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија.

Такође, исти пропуст су направили на страници 29, конкретније на страници Анекса 5 Писане изјаве из члана 52. Закона о јавним набавкама, на мјесто потписа и печата надлежног органа се налази потпис господина Зорана Стојковића и печат понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија. Јасне су биле упуте и Обрасца и тендерске документације да на прописано мјесто треба бити уметнут печат и потписа надлежног органа, а не понуђача.

На истој страници 29 наведено је погрешно презиме Зоран Стојковић, гдје је написано Зоран Стојкович. Напомињемо, у достављеном Изводу о регистрацији привредног субјекта јасно пише да је законски заступник привредног субјекта Зоран Стојковић чији подаци би требали бити уније̄ти у споменути Анекс 4 и 5.

На страницама 11,12 и 13 је достављен Извод о регистрацији привредног субјекта. Међутим између странице 12 и 13, односно на полеђини странице 12 је пропуштено нумерисати другу страницу споменутог Извода о регистрацији привредног субјекта, као и овјерити је печатом понуђача и потписати. Дакле, овјерене су печатом понуђача само страна 1 од 3 и 3 од 3 Извода о регистрацији привредног субјекта коју је доставио споменути понуђач у својој понуди.

На страници 9 тендерске документације у дијелу 12.1.4. се наводи: „Понуда мора бити потписана, а не овјерена факсимилом од стране подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оргиналу или овјереној копији, и овјерена печатом подносиоца понуде

Такође, на копију понуде је понуђач додатно овјеравао и нумерисао странице и тиме та „копија понуде" није више копија оригиналне понуде.

Дакле, горе наведено је повреда подзаконског акта, те се на основу наведеног може констатовати да понуда понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија не испуњава услове у формално - правном смислу и као таква треба бити одбачена

Подсјећамо да је утврђивање чињеничног стања од кључне важности у конкретном случају, а како је то прописано одредбама Закона о управном поступку БиХ („ Службени гласник БиХ 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) и то посебно чл. 9.“ („ У поступку се мора утврдити право стање ствари, и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења.)", те чл. 230. (1) Ако другостепени орган утврди да су у првостепеном поступку чињенице непотпуно или погрешно утврђене, да се у поступку није водило рачуна о правилима поступка која би била од утицаја на рјешење ствари, или да је диспозитив побијаног рјешења нејасан или је у противјечности с образложењем, он ће употпунити поступак и отклонити изложене недостатке било сам, било преко првостепеног органа или ког другог замољеног органа, а ти органи дужни су поступити по тражењу другостепеног органа. Ако другостепени орган нађе да се на основу чињеница утврђених у употпуњеном поступку ствар мора ријешити другачије него што је ријешена првостепеним рјешењем, он ће својим рјешењем поништити првостепено рјешење и сам ријешити ствар “).

Дакле, сходном примјеном наведених, као и свих других релевантних одредаба Закона о управном поступку и Закона о јавним набавкама, уговорни орган, а у коначници и Уред за разматрање жалби, је овлаштен и обавезан утврдити незаконитости и недостатке у поступању уговорног органа у провођењу поступка али и оцјене понуђача, а на које Жалитељ указује овом жалбом.

Сходно напријед наведеном, жалилац тражи да Уговорни орган поступи у складу са чланом 100. (3) ЗЈН, односно чланом 100. (5) ЗЈН. Поред тога, жалитељ потражује и евентуалне таксе- накнаде за покретање жалбеног поступка, како то евентуално одреди Уред за разматрање жалби.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 1-4124/21 од 06.07.2022.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1861/22 од 07.07.2022. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је запримио Жалбу дана 01.07.2022. године, путем брзе поште.

Након запримања Жалбе, Уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, дозвољена и изјављена од овлаштеног лица, те даје достављена у довољном броју примјерака (за Канцеларију и учеснике у поступку).

Одлуком о резултатима поступка број 1.-4124/21 од 17.06.2022. године у предметној јавној набавци, као најповољнија, изабрана је понуда понуђача "Јумко-Призоси" д.о.о. Врање- Република Србија, док је понуда Жалиоца одбачена као неприхватљива на основу члана 68. став (1) и став (4) тачка и) ЗЈН БиХ јер понуда није испуњавала захтјеве из ТД.

- Жалилац се жали на предметну Одлуку због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене ЗЈН БиХ те погрешне и непотпуне оцјене понуде изабраног понуђача тј. повреде одредаба поступка,

Уговорни орган је извршио увид у предметну документацију, понуде, као и законске и подзаконске акте којим је регулисана ова јавна набавка, те констатује да је Жалба у цјелости неоснована из сљедећих разлога:

1) На страници 2 понуђача "Јумко-Призоси" д.о.о. Врање - Република Србија (тачка 4) јасно је уписан рок важења понуде и бројевима и словима, што

је у складу са траженим у ТД, те је нетачан навод Жалиоца да је изабрани понуђач пропустио да напише колико понуда важи
Такође, изабрани понуђач ("Yумцо-Призоси" д.о.о. Врање - Република Србија) је на страни 63 своје понуде доставио Попис достављених докумената, изјава и образаца са називом истих што је у складу са захтјевом из ТД.
ЗЈН БиХ (члан 58. став (1) тачка и)), Упутством за припрему модела ТД и понуда (члан 9. став (2) тачка ј)) и предметном ТД (тачка 12.2.1) прописано је да свака понуда треба да садржава "попис документације која је приложена уз понуду", што је изабрани понуђач и испунио.
Недостатак текста на крају Анекса 1 ("Уз понуду је достављена слиједећа документација") могао је настати приликом штампања ТД од стране понуђача и приликом попуњавања образаца и њихове припреме за креирање понуде, те се сматра мањим формалним недостатком који не утиче на валидност садржаја попуњеног Анекса.
Изабрани понуђач је уредно попунио и доставио обрасце по моделу датом у предметној ТД и исти не садрже никакве недостатке нити измјену текста, те у потпуности одговарају траженим условима и захтјевима Уговорног органа.
2) Изабрани понуђач (Јумко-Призоси) ни у једном дијелу своје понуде није мијењао текст тендерске документације нити је измјенио наведени Образац за цијену понуде (Анекс 2). Текст спорног Образца ни у једној ставци или ријечи није мијењан у односу на ТД и потпуно је идентичан, што је јасно уочљиво и прегледно, а исти је попуњен са свим траженим подацима.
Податак о ПДВ заступнику није ни тражен ТД, и вјероватно је настао приликом састављања и попуњавања понуде. Тај податак се односи на фабрички погон који изабрани понуђач посједује у БиХ и не представља сметњу нити грешку која може да утиче на валидност понуде.
У Анексу 1 су достављени сви подаци потребни за идентификацију понуђача и они су валидни и провјерени.
3) Изјаве за члан 45. и 52. ЗЈН БиХ (Анекс 4 и 5) су попуњене, потписане и овјерене у складу са захтјевима из ТД. На полеђини сваке од наведених Изјава се налази овјера надлежног органа (јавног бележника) са његовим потписом и печатом, као што је и тражено у ТД.
Изабрани понуђач је тражене Изјаве попунио са свим потребним подацима, те је навео ко је попунио изјаву, датум давања Изјаве и додатно се потписао и ставио печат, те је након тога стављена и овјера надлежног органа, што је све у складу са захтијеваним и не одступа од услова које је прописао Уговорни орган у обрасцу тражених Изјава.
Омашка у слову ч (Зоран Стојковић - Зоран Стојкович) је настала приликом попуњавања понуде, представља штампарску грешку и не доводи у питање исправност садржаја Анекса као и идентитет даваоца Изјаве, јер су сви подаци о законском заступнику већ уписани, провјерени и идентични на више мјеста у понуди изабраног понуђача. У оспореној Изјави (члан 52. ЗЈН БиХ - страна 29 понуде) из осталих података - број личне карте, остали подаци, лични потпис као и подаци из овјере нотара за дату изјаву, може се утврдити да се ради о истој особи -Зорану Стојковићу.

4) ТД је прописано (тачка 12.1.4): " Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, у складу са чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуде".
Изабрани понуђач је нумерисао листове понуде по реду и без одступања или прескакања листова. Свака почетна страница листа је нумерисана видљивим редним бројем и у континуитету нумерисања, те нема никаквих одступања у

истом, што је видљиво кроз цијелу понуду, те је на тај начин испунио услове прописане ТД.
Уговорни орган је предметном ТД тражио нумерисање понуде, а не и потписивање и овјеравање сваке странице и то је непотребан податак који не може да утиче на валидност понуде.
Приложени Извод о регистрованим подацима из регистра понуђача и Извод о регистрацији привредног субјекта се налази на листовима уредно и у континуитету нумерисаним од 11 до 13, и оба документа су овјерена од стране јавног бележника.
Понуда је уредно потписана од стране законског заступника и овјерена печатом понуђача на страни 2 (Анекс 1), као што је и тражено ЗЈН БиХ и предметном ТД.
Чланом 8 став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да "понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији".
У предметном случају није дошло ни до каквог одступања у континуитету нумерације, већ су сви листови понуде изабраног понуђача уредно и по редним бројевима нумерисани.
5) Копија понуде изабраног понуђача (Јумко-Призоси) је у потпуности израђена у складу са траженим у ТД.
Тачком 12.3.1. ТД прописано је: "Понуда се доставља у оригиналу и једној копији на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДЕ" и „КОПИЈА ПОНУДЕ". Копија понуде садржи сва документа која садржи и оригинал. У случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде."
Копија понуде понуђача Yумцо-Призоси је у дословном смислу фотокопија оригинала понуде и садржи сва документа која садржи и оригинал, чиме је изабрани понуђач у потпуности испунио услове тражене ТД.
То што је у копији понуде вршено накнадно овјеравање и нумерисање није од значаја за Уговорни орган и валидност понуде у цјелини јер је садржај копије идентичан оригиналу.
Чланом 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и предметном ТД јасно је прописано да: "У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде", што значи да разлика у оригиналу и копији понуде не може да утиче на важење понуде у цјелини јер је вјеродостојан и оцјењује се оригинал понуде.
Из свега напријед наведеног, очито је да су сви жалбени наводи Жалиоца у потпуности неосновани, те их Уговорни орган као такве одбацује.
Уговорни орган сматра да је Жалба потпуно неоснована и да је приликом провођења ове јавне набавке која је проведена отвореним поступком, поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ те да понуда изабраног понуђача (Yумцо-Призоси) испуњава све тражене услове и захтјеве из ТД.

На основу напријед изнесеног, Уговорни орган предлаже КРЖ БиХ да у овом предмету јавне набавке одбије Жалбу Жалиоца „Даниал С" д.о.о. Тешањ, у цјелости као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном

рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Жалбени навод жалиоца: „На страници 2. понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија примијећено је да је пропустио да напише колико понуда важи, односно број дана или мјесеци и бројчано и словима. Тендерском документацијом је прописано да рок важења понуде јест 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуда и као такво је морао написати словима и бројчано", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да на наведеној страни има уписан рок важења понуде.

Жалилац даље истиче: „ Такође, на истој страници поменути понуђач је измијенио образац Изјава понуђача који је саставни дио Анекса 1, конкретније избрисао је сљедећи дио: „Уз понуду је достављена слиједећа документација: (Попис достављених докумената, изјава и образаца са називом истих)". Дакле, поред што је пропустио да наведе попис достављених докумената захтијеваним обрасцем, измијенио је образац Уговорног органа., односно избрисао је тражени захтјев Уговорног органа", овај орган је увидом у оспорену понуду уврдио да у понуди на страни 63 има спис приложених докумената који су у понуди што и јесте суштина која је тражена у ТД-у. Тачно је да нема наведеног дијела текста на страни 2. понуде али да је тражени документат достављен те овакво пропуштање саме форме чини мање одступање и битно не може утицати на даљњи ток поступка јавне набавке.

Жалбени навод: „на страници 4 понуђача је такође измијењен Образац за цијену понуде, односно Анекс 2, тиме што је додао „Назив ПДВ заступника: YУМЦО-ДРВАР д.о.о Бања Лука ПИБ- 4404523030009", овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да постоји наведени податак али да исти није био услов квалификације понуде, односно да је овај податак сувишан те као такав нема елиминаторни карактер

Жалбени навод: „На страници 9, односно везано за Анекс 4 Изјава из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број: 39/14) понуђач је на мјесто потписа и печата надлежног органа ставио свој потпис, односно потпис господина Зорана Стојковића и печат понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија.

Такође, исти пропуст су направили на страници 29, конкретније на страници Анекса 5 Писане изјаве из члана 52. Закона о јавним набавкама, на мјесто потписа и печата надлежног органа се налази потпис господина Зорана Стојковића и печат понуђача „Yумко-Призоси" д.о.о. Врање, Република Србија. Јасне су биле упуте и Обрасца и тендерске документације да на прописано мјесто треба бити уметнут печат и потписа надлежног органа, а не понуђача",

овај орган је извршио увид у оспорени документат и констатовао да је исти попуњен у складу са ТД-ом, те да је на полеђини документа извршена овјера истог од стране надлежног органа што документат чини исправним у смислу овјере потписа овлаштене особе на датој изјави. Тачно је да је образац конципиран тако да се у доњем дијелу листа предлаже да овјеру са печатом врши надлежни орган, међутим обзиром на текст и садржај који уписује надлежни орган обично се тај текст преноси на полеђину из техничких разлога, односно због мањка простора за овјеру документа.
Стога се може рећи да су ово мања одступања формалне природе али да иста нису начинила повреду поступка јавне набавке нити се било шта у суштинском смислу мијења, па је и овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „На истој страници 29 наведено је погрешно презиме Зоран Стојковић, гдје је написано Зоран Стојкович. Напомињемо, у достављеном Изводу о регистрацији привредног субјекта јасно пише да је законски заступник привредног субјекта Зоран Стојковић чији подаци би требали бити унијети у споменути Анекс 4 и 5“ овај орган је констатовао да се ради о истој особи те да се из других докумената као што су Извод из судског регистра о регистрацији привредног субјекта види да се ради о овлаштеној осби, односно директору који заступа понуђача и да је ово техничка грешка а не персонално друга особа.

Жалбени навод: „На страницама 11,12 и 13 је достављен Извод о регистрацији привредног субјекта. Међутим између странице 12 и 13, односно на полеђини странице 12 је пропуштено нумерисати другу страницу споменутог Извода о регистрацији привредног субјекта, као и овјерити је печатом понуђача и потписати. Дакле, овјерене су печатом понуђача само страна 1 од 3 и 3 од 3 Извода о регистрацији привредног субјекта коју је доставио споменути понуђач у својој понуди“, овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да су само листови понуде нумерисани а не странице, тако је, не само изнеђу стране 12 и 13 већ између свих листова, полеђина листа није нумерисана што говори да су само листови понуде нумерисани чиме се не чини повреда поступка те се исто чини мањим одступањем али не и повредом поступка. Треба истаћи да сви листови имају хронолошки низ те да су нумерисани у континуитету од 1 до 63 стране понуде. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „ На страници 9 тендерске документације у дијелу 12.1.4. се наводи: „Понуда мора бити потписана, а не овјерена факсимилом од стране подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у оргиналу или овјереној копији, и овјерена печатом подносиоца понуде“, увидом у оспорену понуду, како жалилац није навео страну понуде где је начињена повреда, комплетно свих страница, те није уочена никаква повреда у смислу услова ТД-а, већ да је понуда нумерисана и потписана од овлаштеног лица и да на истој нема факсимила како то тврди жалилац.

Жалилац даље наводи: „Такође, на копију понуде је понуђач додатно овјеравао и нумерисао странице и тиме та „копија понуде" није више копија оригиналне понуде“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду те на основу Изјашњења уговорног органа дијели исто мишљење а како се каже у изјашњењу: „Чланом 8. став (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и предметном ТД јасно је прописано да: "У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде", што значи да разлика у оригиналу и копији понуде не може да утиче на важење понуде у цјелини јер је вјеродостојан и оцјењује се оригинал понуде“, што говори да ово није повреда поступка те да у суштини и нема разлике између „оригинал понуде“ и „копије понуде“.

На основу свих изнешених жалбених навода, може се констатовати да су исти неосновани а да су исти били усмјерени на дисквалификацију изабраног понуђача а да ни један жалбени навод није ншао у смислу одбране квалификације понуде жалиоца, односно да исти није ни оспоравао своју дисквалификацију, по том основу може се констатовати да жалилац нема активну легитимацију што и суд у више пресуда потврђује да у оваквим ситуацијама странка у поступку нема активне легитимације јер је у предходној фази поступка дисквалификована те се на исто није жалила, чиме по мишљењу суда губи интерес и права у даљњем току поступка.
Без обзира на горе наведено, овај орган је радио у меритуму и о сваком жалбеном наводу заузимао став цијенећи га на основу чињеничног стања.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ермин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
. изабраном понуђачу
- а/а и евиденција